

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO TILOŠANEC & PARTNERI j.t.d.**

HR-10000 Zagreb, Zelinska 5/VIII

Tel: (+385 1) 6170 744

Fax: (+385 1) 6170 663

E-mail: [ured@tilosanec.hr](mailto:ured@tilosanec.hr)Web: [www.tilosanec.hr](http://www.tilosanec.hr)

OIB: 54902440313; MB: 5568609

SUD U KARLOVCU

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL

24-06-2022

u ...../sati ..... min.

Sa ..... pristojbom od ..... kuna.

..... komada priloga.

**Z-3274/22**

XVII Z-15541/2020

(Oznake: posl. broj:-15540 i posl. broj: Z-13976/2020 i posl. broj: Z-12708/2020)

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

Zemljišnoknjižni odjel Karlovac

Trg hrvatskih branitelja br. 1

47 000 Karlovac

**Predlagatelj:** DINOVA-DIONA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koju zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter iz Zagreba, Trg bana Jelačića 3

**Protustranka:** DIONA d.d. - u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Avenija Marina Držića 4, OIB: 36985141288, koju po zakonu zastupa stečajni upravitelj Davor Petera, OIB: 90695323330, a po punomoći odvjetnik Ivan Tilošanec iz Zagreba, Zelinska 5

**Radi:** zabilježbe osobnih odnosa - ograničenja prava vlasništva

**ŽALBA**

protiv Rješenja posl. broj Z-15541/2020

(Oznake: posl. broj:-15540 i posl. broj: Z-13976/2020 i posl. broj: Z-12708/2020)

Prilozi: 1-3

protustranke

**1. Uvodni dio**

U predmetu pod posl. brojem Z-15541/2020 (oznake: posl. broj:-15540 i posl. broj: Z-13976/2020 i posl. broj: Z-12708/2020), zemljišnoknjižni sudac Općinskog suda u Karlovcu 2. lipnja 2022. donio je rješenje kojim se odbija prigovor protustranke kao neosnovan te se potvrđuje rješenje posl. broj Z-12708/2020 i rješenje Z-13976/2020 koja je donio ovlašteni referent zemljišnoknjižnog odjela Karlovac 23. studenoga 2020. Ujedno je istim rješenjem odredio i zabilježbu odbijenog prigovora pod posl. brojem Z-15540/2020 od 24. prosinca 2020. i prigovora pod posl. brojem Z-15541/2020 od 24. prosinca 2020.

Ovim podneskom, protustranka podnosi žalbu protiv gore navedenog rješenja zemljišnoknjižnog suca pod posl. brojem Z-15541/2020 (oznake: posl. broj:-15540 i posl. broj: Z-13976/2020 i posl. broj: Z-12708/2020) pobijajući predmetno rješenje u cijelosti. Prema odredbi čl. 99. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama<sup>1</sup>, zemljišnoknjižni sud postupa po

<sup>1</sup> Zakon o zemljišnim knjigama (NN 63/2019, dalje: ZZK)

pravilima izvanparničnog postupka, a podredno parničnog postupka. Stoga se ova žalba podnosi zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

## 2. Bitna povreda pravila postupka

U obrazloženju pobijanog rješenja, zemljišnoknjižni sudac opširno citira prigovor protustranke koji sadrži navode o povredama propisa koje počinio zemljišnoknjižni referent kada je dozvolio upis sporne zabilježbe. Međutim, u nastavku obrazloženja, zemljišnoknjižni sudac **propušta dati razloge** zašto smatra da je prigovor neosnovan, u odnosu na svaki od pojedinačno iznesenih navoda prigovora. U tom smislu obrazloženje pobijanog rješenja je manjkavo pa se zbog toga ne može ispitati čime je ostvaren razlog **bitne povrede odredaba postupka** od strane zemljišnoknjižnog suca. Konkretno se to obrazlaže sljedećim.

U prigovoru, protustranka navodi da *kada se usporedi sadržaj prijedloga DINOVA-DIONE d.o.o. pod t. II. prijedloga i sadržaj dispozitiva pobijanih rješenja vidljivo je da isti ne odgovaraju prijedlogu što znači da je da je Z.k. referent postupio na svoju ruku jer je sadržaju prijedloga pripisao dijelove koje isti ne sadrži. U postupovnom dijelu ZZK-a ne postoji odredba koja ovlašćuje zemljišnoknjižnog referenta da ispravlja i/ili dopunjuje sadržaj prijedloga stranke, a upravo to je u prethodno provedenom postupku učinio Z.k. referent što predstavlja bitnu povredu pravila postupka.* Protustranka je prigovorila da je zemljišnoknjižni referent postupio izvan okvira svojih ovlaštenja, a zemljišnoknjižni sudac u odnosu na taj prigovor nije dao nikakav odgovor kao što nije dao razloge zašto su donesena dva rješenja u istoj pravnoj stvari osim što se lakonski pozvao na čl. 134. ZZK-a (str. 6. odlomak 4.). Ostalo je nejasno koji je to pravni razlog naveo zemljišnoknjižnog referenta da nakon prvog rješenja donese drugo rješenje kao njegov ispravak, a da se ne zna po čijem nahođenju ili prijedlogu je to učinjeno i zašto se navodi da je riječ o ispravku. Naime usporedbom oba teksta vidi se da nije riječ u pukoj ispravci nego o preformulaciji dispozitiva pobijanog rješenja koji zadire u pitanje valjane primjene materijalnog prava.

\* Zemljišnoknjižni postupak je postupak strogo formalne naravi i ako sud ne postupa po službenoj dužnosti, shodno odredbama Zakona o parničnom postupku, primjenjuje se pravilo stranačke dispozicije. U konkretnom slučaju, zemljišnoknjižni referent je postupio na način kao da ima *ex offio* ovlaštenje provodeći rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje: TSZ), ali to ovlaštenje je imao samo za t. I., a ne i za t. II. dispozitiva pobijanih rješenja koja se temelje na prijedlogu predlagatelja kao zainteresirane osobe. Prema odredbi čl. 116. ZZZK-a, za odlučivanje o prijedlogu za upis mjerodavno je stanje u trenutku kad je taj prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu. Prema odredbi čl. 117. ZZZK-a,

(1) Sud će, nakon što je pregledao prijedlog za upis i priloge, dopustiti upis ako:

- a) iz zemljišne knjige nije vidljivo da bi glede predmeta upisa postojala zapreka tom upisu
- b) nema osnove za sumnju u to jesu li osobe protiv kojih se zahtijeva upis sposobne raspolagati predmetom na koji se upis odnosi, niti u to je li osoba koja je prijedlog podnijela za to ovlaštena
- c) utemeljenost prijedloga proizlazi iz sadržaja podnesenih isprava i
- d) isprave imaju potreban oblik.

(2) Kad zemljišnoknjižni upis određuje drugi sud ili drugo nadležno tijelo, a ne zemljišnoknjižni sud, zemljišnoknjižni sud će se ograničiti na ispitivanje je li upis odredilo nadležno tijelo te je li upis provediv s obzirom na stanje zemljišne knjige, a glede ostalih pretpostavki odlučuje onaj sud ili drugo tijelo koje upis dopušta.

Iz stanja spisa je vidljivo da zemljišnoknjižni referent nije donio odluku na temelju prijedloga predlagatelja i mjerodavnog stanja na dan 22. listopada 2020. kada je prijedlog stigao prvostupanjskom sudu, već da je predlagatelj (i na traženje zemljišnoknjižnog referenta) dostavljao u spis sukcesivno dodatna očitovanja i isprave kako bi opravdao inicijalno podneseni prijedlog.

Osim toga, kada se usporedi sadržaj Izvadka iz Rješenja TSZ-u od 27. siječnja 2000. i sadržaj oba pobijana rješenja zemljišnoknjižnog referenta, vidljivo je da sadržaj t.II. dispozitiva pobijanih rješenja ne odgovara sadržaju rješenja TSZ-u. Naime, nigdje u rješenju TSZ-u ne piše da se u zemljišne knjige ima upisati:

**II. zabilježba osobnih odnosa - ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430 kao vjerovnika, tj. zabilježba djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku ST-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate**

ili nakon ispravke

**„zabilježba osobnih odnosa - ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430 kao vjerovnika, tj. zabilježba priznate tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku ST-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 KN uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate”.**

U navedeno rješenju TSZ-u stoji da je sud 27. siječnja 2000. riješio:

**V. djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja.** Zatim slijedi tabela s navodom o nazivu vjerovnika, adresi, koliko je priznato u kn, koliko je osporeno u kn i razlog osporavanja. Dakle, u rješenju TSZ-u nedostaju bilo kakvi konkretni podaci, po pravilima zemljišnoknjižnog prava, o nekretnini koja je predmet zabilježbe u ovom zemljišnoknjižnom predmetu, a pogotovo ne piše da bi se radilo o nekretnini protustranke čkbr. 1515/4 upisanoj u z.ul. 939 k.o. Karlovac II, a upravo na toj nekretnini je zemljišnoknjižni referent dopustio upis sporne zabilježbe. To znači da utemeljenost prijedloga predlagatelja ne proizlazi iz sadržaja podnesenih isprava konkretno rješenja TSZ-u na koje se pobijana rješenja pozivaju.

**Prema tome, žaliteljica smatra da pobijano rješenje zemljišnoknjižnog suca ne sadrži obrazloženje koje bi opravdalo gore opisano postupanje zemljišnoknjižnog referenta pa se zbog toga pobijano rješenje ne može ispitati. To sve govori da je u postupku pred prvostupanjskim sudom došlo do bitne povrede pravila postupka na štetu protustranke pa to opravdava podnošenje ove žalbe.**

### 3. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Protustranka je razlog za podnošenje prigovora našla u činjenici nedostatka aktivne legitimacije predlagatelja. Zemljišnoknjižni sudac **netočno navodi** da je istaknut prigovor *promašene aktivne legitimacije*, a dalje navodi kako smatra da predlagatelj *temeljem predbilježenog založnog prava ima pravni interes predlagati zabilježbu otvaranja stečajnog postupka nad protustrankom uz zabilježbu ograničenja prava vlasništva nekretnine u korist predlagatelja kao vjerovnika s pravom na odvojeno namirenje tražbine* (str. 5. odlomak 5.).



Protustranka je stavila prigovor nedostatka aktivne legitimacije predlagatelja budući da isti ne posjeduje potvrdu prednika da ga je isplatio za ustupljenu tražbinu što je prema odredbi čl. 4. st. 1. Ugovora o cesiji, preduvjet za valjano stjecanje tražbine u stečajnom postupku ST-17/99. Zemljišnoknjižni sudac ne spori da je uvjet koji se tiče potvrde o isplati sadržan u Ugovoru o cesiji na koji se poziva predlagatelj, ali taj prigovor bez obrazloženja odbacuje. Kod toga se služi riječima da je ovaj sud utvrdio da je ovlaštenu zemljišnoknjižni referent pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje jer da temeljem predbilježenog založnog prava ima pravni interes predlagati zabilježbu otvaranja stečajnog postupka nad protustrankom uz zabilježbu ograničenja prava vlasništva nekretnine u korist predlagatelja kao vjerovnika s pravom na odvojeno namirenje tražbine (str. 5. odlomak 5.).

U obrazloženju pobijanog rješenja, zemljišnoknjižni sudac (usputno) povezuje neupitan pravni interes predlagatelja za upis zabilježbe stečaja sa pravom na zabilježbu ograničenja prava vlasništva nekretnine u korist predlagatelja kao vjerovnika s pravom na odvojeno namirenje tražbine koje predlagatelj nema zbog nedostatka aktivne legitimacije, nemajući potvrdu da je isplatio prednika društvo CIBALAE BANKA d.d u stečaju koju pravnu činjenicu zemljišnoknjižni sudac zanemaruje.

Prema odredbi čl. 75. ZZK-a,

(1) Zabilježbe se mogu odrediti kad je to predviđeno ovim Zakonom ili drugim zakonom.

(2) Kad zakon predviđa mogućnost zabilježbe, nju na prijedlog ovlaštene osobe, suda ili drugoga nadležnog tijela rješenjem određuje zemljišnoknjižni sud, ako nije što posebno određeno.

Prema odredbi čl. 76. ZZK-a, zabilježbe osobnih odnosa predviđene zakonom, kao i brisanje takvih zabilježaba provode se na prijedlog sudionika, njihovih zakonskih zastupnika ili nadležnih sudova ili drugih nadležnih tijela, a na temelju isprava kojima se dokazuje postojanje osobnoga odnosa čija se zabilježba odnosno čiji se prestanak zahtijeva.

Predlagatelj u predmetnom postupku nije dokazao aktivnu legitimaciju t.j. ovlaštenje za podnošenje prijedloga sporne zabilježbe, a teret dokaza je bio na njemu i tu okolnost ne može supstituirati konstrukcija zemljišnoknjižnog suca da pravni interes predlagatelja slijedi iz drugog zemljišnoknjižnog predmeta u kome je proveden (inače sporan) upis predbilježbe založnog prava na istoj nekretnini protustranke, a koja predbilježba nije opravdana pravomoćnom sudskom presudom.

Slijedom svega navedenoga, propustom zemljišnoknjižnog suca kod utvrđivanja odlučnih pravnih činjenica, u predmetnom spisu je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno pa to opravdava podnošenje ove žalbe.

#### 4. Pogrešna primjena materijalnog prava

Iznoseći razloge prigovora protiv rješenja zemljišnoknjižnog referenta i pozivajući se na referentnu sudsku praksu, protustranka je detaljno navela odredbe ZZK-a, u vezi s odredbama Stečajnog zakona<sup>2</sup> (dalje: SZ) koje je zemljišnoknjižni referent pogrešno primijenio.

U obrazloženju pobijanog rješenja, zemljišnoknjižni sudac iznosi suprotan stav smatrajući da je zemljišnoknjižni referent, sukladno odredbama čl. 44. st. 2. ZZK-a, pravilno primijenio materijalno pravo kada je izvršio zabilježbu osobnih odnosa-ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja t.j. zabilježbu djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog

<sup>2</sup> Stečajni zakon (NN 44/18, 161/98 i 29/99)

namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku (str. 5. i 6.). Kod toga ponavlja navode predlagatelja da pravo na spornu zabilježbu proizlazi iz odredaba čl. 82. i 164. st. 10. SZ-a.

Žaliteljica ostaje kod svih razloga iz prigovora protiv rješenja zemljišnoknjižnog referenta i tome dodaje sljedeće.

**Žaliteljica smatra da je izneseni stav zemljišnoknjižnog suca izraz arbitrarne prakse i zbog toga pogrešne primjene materijalnog prava koja stvara pravnu nejednakost i praksu nepoštenog suđenja. Zbog takve proizvoljne primjene prava nastupa povreda zakonskih i ustavnih prava na štetu subjekata pravnih odnosa pa to opravdava podnošenje ove žalbe. Detaljnije se to obrazlaže sljedećim.**

U odnosu na odredbe ZZK-a, odredbe SZ-a koje propisuju u kojim slučajevima će se provesti zabilježba nekog rješenja stečajnog suda, specijalne su naravi. Zbog toga ćemo prvo citirati odredbe SZ-a na koje se pozivaju predlagatelj i zemljišnoknjižni sudac.

Odredbama čl. 82. SZ-a uređeno je pravo odvojenoga namirenja ostalih založnih vjerovnika koje glase:

*(1) Vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu, imaju, u skladu s ovim Zakonom, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnoga predmeta.*

*(2) Zakonsko založno pravo najmodavca ili zakupodavca u stečajnom postupku se ne može ostvarivati za najamninu ili zakupninu koja se duguje za vrijeme ranije od posljednjih godinu dana prije otvaranja stečajnoga postupka, kao ni za naknadu štete zbog otkaza najma ili zakupa od strane stečajnoga upravitelja. Navedena ograničenja ne tiču se založnoga prava zakupodavca poljoprivrednoga zemljišta za dužnu zakupninu.*

Odredbama čl. 164. SZ-a uređeno je unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova koje glase:

*(1) Nekretnine na kojima postoji razlučno pravo stečajno vijeće prodaje, na prijedlog stečajnoga upravitelja, uz odgovarajuću primjenu odredaba propisa o ovrsi kojima je uređena ovrha na nekretnini.*

*(2) U rješenju o prodaji nekretnine stečajno vijeće će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi će se upisati zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.*

*(3) Ako se nekretnina nije mogla prodati na prvom ročištu za prodaju za utvrđenu vrijednost, na narednim ročištima može se prodati za nižu vrijednost koju odredi stečajno vijeće.*

*(4) Ako je razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njenu prodaju prema odredbi stavka 1. ovoga članka, nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik.*

*(5) Odredbe prethodnih stavaka ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju na prodaju brodova, brodova u izgradnji i zrakoplova.*

Dakle, citirane odredbe SZ-a ne daju za pravo predlagatelju i zemljišnoknjižnom sucu da opravdaju pobijana rješenja jer niti jedna od tih odredaba ne sadrži pravilo po kome je razlučni vjerovnik (što je u konkretnom slučaju sporno kada se radi o predlagatelju), ovlašten tražiti upis zabilježbe kakva je predmet pobijanih rješenja u zemljišne knjige. U citiranom st. 2. čl. 164., stečajno vijeće (sada stečajni sudac) je ovlašteno donijeti rješenje o prodaji nekretnine i zahtijevati od zemljišnoknjižnog suda da provede zabilježbu o prodaji nekretnine u zemljišne knjige, a u konkretnom stečajnom postupku takvo rješenje u odnosu na predmetnu nekretninu

protustranke nije doneseno. Iz citiranog sadržaja čl. 164. vidljivo je da se predlagatelj i zemljišnoknjižni sudac pozivaju na nepostojeći st. 10. pa to dovoljno govori o snazi njihove argumentacije.

U čl. 54. st. 5. SZ-a, sadržano je ovlaštenje stečajnog suda da od zemljišnoknjižnog suda zahtijeva zabilježbu otvaranja stečajnog postupka u zemljišne knjige. Zbog toga, protustranka nije osporavala t. I. dispozitiva pobijanih rješenja zemljišnoknjižnog referenta. Odredba čl. 54. st. 6. glasi:

*(6) U rješenju o otvaranju stečajnoga postupka stečajno vijeće će odrediti da se otvaranje stečajnoga postupka upiše u sudski, odnosno obrtni upisnik, u zemljišne knjige, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji, upisnik zrakoplova te upisnik prava intelektualnog vlasništva.*

U Rješenju o otvaranju stečajnog postupka TSZ-u posl.broj St-17/99 od 23. veljače 1999. u t. VI., određuje se da se otvaranje stečajnog postupka ima upisati u sudski registar ovog suda te u zemljišne knjige koje vodi općinski sud u Zagrebu, Bjelovaru i Karlovcu. Takve odredbe, nema u Rješenju TSZ-u posl.broj St. 17/99 od 27. siječnja 2000. o djelomično osporenim tražbinama vjerovnika s pravom odvojenog namirenja, na koje se poziva predlagatelj i zemljišnoknjižni sudac. Zbog toga se pobijana rješenja prvostupanjskog suda temelje na nepostojećim odredbama SZ-a, a time na proizvoljnoj primjeni prava.

Prema odredbama čl. 44. ZZZ-a, zemljišnoknjižne zabilježbe upisuju se:

*– kako bi učinile vidljivim osobne odnose, osobito ograničenja glede upravljanja imovinom (npr. maloljetnost, skrbništvo, produženje roditeljskoga prava, otvaranje stečaja i dr.), kao i druge odnose i činjenice određene zakonom, s učinkom da se nitko ne može pozivati na to da za njih nije znao niti morao znati*

*– kako bi se ostvarili pravni učinci koje zabilježba proizvodi prema odredbama ovoga ili drugih zakona (zabilježba prvenstvenoga reda, otpisa zemljišta, zajedničke hipoteke, otkaza hipotekarnih tražbina, spora, prisilne dražbe, zabrane otuđenja ili opterećenja, obveze zahtijevanja brisanja hipoteke, pridržaja prvenstvenoga reda, zabilježbe određene prema pravilima o ovrsi i osiguranju i dr.).*

Citirane odredbe čl. 44. ZZK-a ne primjenjuju se izolirano od drugih odredaba ZZK-a, kako se to pogrešno interpretira u obrazloženju pobijanog rješenja zemljišnoknjižnog suda. U tom smislu navode se, ranije citirane odredbe čl. 75. i 76. ZZK-a, prema kojima se zabilježbe mogu odrediti kada je to predviđeno ZZK-a ili drugim zakonom, a takva zabilježba nije propisana niti jednim zakonom pa niti ostalim odredbama ZZK-a.

Zbog toga je uputno pozvati se na dijelove prigovora protiv rješenja zemljišnoknjižnog referenta u kome se iznose stavovi sudske prakse.

*Takvo stajalište, da se upis zabilježbe može dopustiti samo ako je zabilježba predviđena zakonom, dijeli i sudska praksa koja je jedinstvena po ovome pitanju. Pa tako Županijski sud u Varaždinu - Stalna služba u Koprivnici, u svojoj presudi (posl. broj: Gž Zk-148/2020-2) od 22. travnja 2020. navodi da je „pri odbijanju prigovora predlagatelja prvostupanjski sud pravilno postupio ocijenivši da zabilježbu kakvu traži predlagatelj nije moguće upisati jer ista nije propisana ni odredbama ZZK-a, ni kojim drugim propisom”<sup>3</sup>. U drugome slučaju Županijski sud u Splitu u svojoj presudi (posl. broj: Gž Zk-741/17-4) od 19. ožujka 2019. navodi da bi se zabilježba zabrane otuđenja ili opterećenja upisala u zemljišnu knjigu moraju za to biti ispunjene ne samo sve opće pretpostavke i postupovnoppravne pretpostavke, nego i neke posebne dodatne materijalnopravne pretpostavke specifične samo za tu vrstu zabilježbe“*

<sup>3</sup> <https://sudskapraksa.csp.vsrh.hr/decisionText?id=090216ba80a78031&q=>

(Prilog 2.)<sup>4</sup>, dakle da bi se zabilježba dopustila ona prije svega mora biti predviđena zakonom koji propisuje pretpostavke za dopuštanje njenog upisa. (str. 4.).

Citiranoj sudskoj praksi, žaliteljica dodaje i sljedeće **primjere sudske prakse**, preuzete s internetske stranice sudske prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji potvrđuju iznesena stajališta žaliteljice.

- u Rješenju Županijskog suda u Splitu posl.broj. GŽ Zk-138/2019 od 20. travnja 2020. tako se navodi sljedeće stajalište: *Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog predlagatelja za upis zabilježbe tražbine na nekretnini označenoj kao čest. zem. 2824/155 upisanoj z zk.ul. 2384 k.o. I.G. (Prilog 1.)*
- u Rješenju Županijskog suda u Varaždinu posl.broj. GŽ 727/07 od 28. studenog 2007. tako se navodi sljedeće stajalište: *U konkretnoj pravnoj situaciji valja odmah naglasiti da ni ZZK, a niti ijedan drugi pozitivni materijalno-pravni propis ne predviđaju da bi predmet zabilježbe osobnog odnosa bio vjerovničko-dužnički odnos kako to pogrešno smatra predlagatelj. (Prilog 2.)*
- u Rješenju Županijskog suda u Dubrovniku posl.broj. GŽ 1031/12 od 4. veljače 2015. tako se navodi sljedeće stajalište: *U konkretnom slučaju zabilježba kojom se zahtijeva zabilježba presude Općinskog suda u Metkoviću, posl.broj. P 28/10 od 29. siječnja 2010., a koja je pravomoćna 22. veljače 2010., nije predviđena Zakonom o zemljišnim knjigama pa je stoga valjalo odbiti traženi prijedlog za upis jer nisu ispunjene pretpostavke za taj upis. (Prilog 3.)*

5. Na osnovi iznijetoga, predlaže se drugostupanjskom sudu da prihvati žalbu protustranke i ukine ili preinači pobijana rješenja zemljišnoknjižnog referenta i zemljišnoknjižnog suca prvostupanjskog suda i naloži uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije upisa na temelju rješenja pod posl. brojem posl. broj: Z-12708/2020, posl. brojem Z-13976/2020 i posl. brojem Z-15541/2020 i Z-15540/2020..

U Zagrebu, 21. lipnja 2022.

Prustranka  
DIONA D.D. U STEČAJU  
koju zastupa

ODVJETNIK  
Ivan Tilošanec

Ivan  
Tilošanec

Digitalno potpisao:  
Ivan Tilošanec  
Datum: 2022.06.21  
19:53:46 +02'00'

Popis priloga:

1. Rješenje Županijskog suda u Splitu posl.broj. GŽ Zk-138/2019 od 20. travnja 2020
2. Rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl.broj. GŽ 727/07 od 28. studenog 2007.
3. Rješenje Županijskog suda u Dubrovniku posl.broj. GŽ 1031/12 od 4. veljače 2015.

<sup>4</sup><https://sudskapraksa.csp.vsrh.hr/decisionText?id=090216ba8096ab80&q=zabilje%C5%BEba+ogani%C4%8Deni+a+vlasni%C5%A1tva>